Суд первой инстанции гр. дело № 2-797/2021

Судья: Шестаков Д.Г.

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-21640/2021

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 июня 2021 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Акульшиной Т.В.

судей Морозовой Д.Х., Мищенко О.А.

при помощнике судьи Трусковской И.Е.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе Чекмаревой И.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 01 марта 2021 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Чекмаревой Ирины Викторовны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора недействительным - отказать.

УСТАНОВИЛА:

Чекмарева И.В. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании договора потребительского кредита от 15 сентября 2020 года недействительным.

Свои исковые требования истец мотивировала тем, что она является клиентом ПАО «Сбербанк России», в ее пользовании имеется карта № \*\*\*\* с номером счета \*\*\*\*\*\*\*, 15 сентября 2020 года на ее имя под влиянием обмана был оформлен кредит, на заключение кредитного договора она дала согласие без реального намерения его получить, при следующих обстоятельствах. 15 сентября 2020 года на номер телефона истца позвонили с абонентского номера \*\*\*\*\* и, представившись сотрудниками ПАО «Сбербанк России», сказали, что через ее личный кабинет пытались оформить два кредита, но один из них заблокировали, а другой не получилось, сказали, что она должна одобрить кредит, а затем он будет закрыт. О произошедшем просили никому не рассказывать. Позже истцу снова позвонили с того же номера и сообщили, что кредит будет погашен, если она переведет деньги обратно в банк. По указанию представившейся сотрудницей Банка Юлии, истец сняла наличные деньги в банкомате ПАО «Сбербанк России» и переводила денежные средства на различные номера телефонов, которые ей диктовали по телефону, при этом она думала, что таким образом она погашает кредит. Впоследствии истец обратилась в полицию, где по данному факту возбудили уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. Через некоторое время в личном кабинете Сбербанк Онлайн у истца списали денежные средства в счет погашения кредита. На совершение данной операции истец согласия не давала. Кредитный договор истец не признает, так как он был получен под влиянием обмана со стороны мошенников, намерения получать кредит у нее не было, что влечёт ничтожность данного договора. В кредитном договоре указано, что он подписан простой электронной цифровой подписью, однако у нее нет такой подписи, и она не подписывала договор таким способом, равно как и любым другим. На дату заключения договора истцу не были известны намерения о хищении денежных средств по кредитному договору, а работники банка из-за недобросовестного отношения к своим служебным обязанностям не пресекли преступные деяния. С учетом изложенного, истец считает, что кредитный договор является недействительным в силу его ничтожности, так как противоречит основам правопорядка и заключен под влиянием обмана и в результате мошеннических действий.

Стороны и представитель третьего лица ГУ МВД России по Волгоградской области в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом, истец просила суд рассмотреть дело в свое отсутствие, представитель ответчика представил в материалы дела письменные возражения на иск, в которых также просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам поданной апелляционной жалобы просит истец Чекмарева И.В., ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В заседание судебной коллегии стороны и представитель третьего лица ГУ МВД России по Волгоградской области не явились, о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом, истец просила суд рассмотреть дело в свое отсутствие, представитель ответчика представил в материалы дела письменные возражения на жалобу, в которых также просил рассмотреть дело в свое отсутствие, представитель третьего лица представил в материалы дела письменное ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Проверив материалы дела в пределах заявленных доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19 июня 2020 года между ПАО «Сбербанк России» и Чекмаревой И.В. заключен договор банковского обслуживания № \*\*\*\*, в рамках которого истцу открыт счет № \*\*\*\* и выдана банковская карта \*\*\*\*\*\*, которая \*\*\*\*\* года перевыпущена на карту \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Согласно заявлению на банковское обслуживание, Чекмарева И.В. ознакомлена и согласна с Условиями банковского обслуживания физических лиц и обязуется их выполнять, подтвердила факт уведомления о размещении условий банковского обслуживания, руководства по использованию СМС-банка (мобильного банка), руководства по использованию «Сбербанк-онлайн» на официальном сайте ПАО Сбербанк, а также подтвердила свое согласие на подписание документов в электронном виде в соответствии с правилами электронного взаимодействия, являющимися неотъемлемой частью договора банковского обслуживания.

Пунктом 3.9.1. Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк предусмотрено, что в рамках договора банковского обслуживания Клиент имеет право заключить с Банком кредитный(ые) договор(ы), в том числе с использованием Системы «Сбербанк Онлайн», в целях чего Клиент имеет право: обратиться в Банк с заявлением(-ями)-анкетой(-ами) на получение потребительского кредита (п.п. 3.9.1.1); в случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления Клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде Индивидуальных условий «Потребительского кредита» в соответствии с «Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит», опубликованными на Официальном сайте Банка и размещенными в подразделениях Банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта Банком полученных Индивидуальных условий «Потребительского кредита» (п.п. 3.9.1.2).

Правилами предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания, являющимися Приложением 2 к Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, предусмотрен порядок доступа клиентов к «Сбербанк Онлайн», идентификация клиента, порядок подтверждения операций.

Согласно п. 3.7 Правил доступ Клиента к услугам Системы «Сбербанк Онлайн» осуществляется при условии его успешной Идентификации и Аутентификации на основании Логина (Идентификатора пользователя) и Постоянного пароля.

В соответствии с п. 3.8. Правил, операции в системе «Сбербанк Онлайн» Клиент подтверждает Одноразовым паролем, который вводится при совершении операции в Системе «Сбербанк Онлайн». Одноразовые пароли Клиент может получить, в том числе в SMS-сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного Клиентом к Услуге «Мобильный банк».

Постоянный и одноразовый пароли, введенные клиентом в Системе «Сбербанк Онлайн» для целей подписания электронного документа, являются аналогом собственноручной подписи клиента (п. 3.9 Правил).

02 июля 2020 года по карте \*\*\*\*\*, принадлежащей истцу, была подключена услуга СМС-банк на номер телефона +7 \*\*\*\*\*\*\*\*.

15 сентября 2020 года истец с использованием системы "Сбербанк Онлайн" сделала заявку на заключение кредитного договора. Для подтверждения распоряжения в системе «Сбербанк Онлайн» клиенту было направлено SMS-сообщение, содержащее код подтверждения для заключения кредитного договора. После того как Чекмаревой И.В. был веден и отправлен направленный банком на ее номер телефона одноразовый пароль, Банк перечислил денежные средства на счет истца.

Таким образом, как установил суд первой инстанции, кредитный договор № \*\*\*\*\*\*\* от 15 сентября 2020 года, в соответствии с условиями которого Банк предоставил истцу кредит в размере в размере 193 956,52 рублей, сроком на 36 месяцев, под 19,9% годовых, а истица обязалась вернуть кредит и уплатить проценты, был заключен в системе «Сбербанк Онлайн» в электронной форме с использованием простой электронной подписи в порядке, предусмотренном Правилами предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания.

Ответчик исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, зачислив 15 сентября 2020 года кредитные средства в размере 180 000 руб. на счет истца № \*\*\*\*\*\*\*\*. Денежные средства в размере 13 965 руб. 52 коп. 15 сентября 2020 года были списаны в счет оплаты страховки.

Согласно представленной выписке по счету № \*\*\*\*\*\*, на который были зачислены кредитные денежные средства, 25 сентября 2020 года через банкомат № \*\*\*\*\*, с использованием карты \*\*\*\*\*\*\*, были совершены пять операций по получению наличных на общую сумму 180 000 рублей.

Данные операции совершены с использованием карты клиента и введения правильного ПИН-кода.

Факт снятия денежных средств в размере 180 000 руб. со своего счета с использованием банковской карты истцом было подтверждено.

Как указывает истец, после снятия денежных средств в банкомате ПАО «Сбербанк России», она переводила денежные средства на различные номера телефонов, которые ей диктовали по телефону лица, представившиеся сотрудниками Банка, при этом полагала, что таким образом она совершает действия по погашению кредита.

04 октября 2020 года правоохранительными органами было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Чекмарева И.В. просит признать кредитный договор № \*\*\*\*\*\*\*\*\* от 15 сентября 2020 года недействительным в силу его ничтожности как сделку, заключенную под влиянием обмана и в результате мошеннических действий, противоречащую основам правопорядка.

В соответствии с п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу пункта 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной (ч.3 ст. 166 ГК РФ).

В силу положений ч.1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

В соответствии с п. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ч. 1 ст. 178 ГК РФ, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной (ч. 3 ст. 178 ГК РФ).

В ч. 2 статьи 179 ГК РФ предусмотрено, что сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Согласно ч. 3 ст. 179 ГК РФ сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные исковые требования применительно к вышеприведенным положениям закона и изложенным выше Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, исходил из того, что распоряжение истца на заключение кредитного договора было подтверждено действительными средствами подтверждения (простой электронной подписью), SMS-кодами, содержащимися в SMS-сообщениях, направленными на телефонный номер истца, которые были верно введены истцом, либо иными лицами, но с ее согласия в системе "Сбербанк Онлайн" в подтверждение совершения каждого конкретного распоряжения. Оспариваемая операция по карте истца совершена ответчиком в полном соответствии с положениями законодательства и заключенных договоров на основании распоряжений самого истца, подтвержденных простой электронной подписью, которой выступает одноразовый SMS-код, содержащийся в SMS-сообщениях, полученных истцом, и верно введенных в системе «Сбербанк Онлайн».

С учетом установленных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемая операция осуществлена банком в отсутствие нарушений законодательства. При этом доказательств наличия у банка причин, позволяющих усомниться в правомерности поступивших распоряжений и ограничивать клиента в его праве распоряжаться собственными денежными средствами по своему усмотрению, судом первой инстанции добыто не было.

При таких данных, не усмотрев в действиях ответчика по заключению кредитного договора с истцом нарушений законодательства и прав истца, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска в полном объеме.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска, поскольку он основан на правильно установленных фактических обстоятельствах дела, нормах материального права, верно примененных судом. Оценка доказательств произведена судом по правилам ст.ст. 59, 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы истца о ничтожности кредитного договора от 15 сентября 2020 года не основаны на фактических обстоятельствах дела, правильно установленных судом первой инстанции, и собранных по делу доказательствах, по своему содержанию повторяют доводы, положенные истцом в основу иска, которые являлись предметом судебного обсуждения и правильно были признаны судом первой инстанции несостоятельными.

Суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях ответчика, заключившего с истцом кредитный договор и перечислившего на счет истца кредитные денежные средства, которыми истец распорядилась по своему усмотрению, каких-либо нарушений закона и прав истца, доказательств обратного материалы дела не содержат и истцом, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, представлено не было, заявленные доводы апелляционной жалобы истца таких доказательств также не содержат.

Ссылка истца в поданной жалобе на Определение Верховного Суда РФ от 02 апреля 2019 года № 5-КГ19-25 состоятельной не является, правового значения для разрешения настоящего спора не имеет, ввиду чего не принимается судебной коллегией во внимание.

Иные доводы поданной апелляционной жалобы истца также юридически значимых для дела обстоятельств, не учтенных судом первой инстанции, но влияющих на правильность разрешения спора, не содержат, выражают субъективное несогласие подателя жалобы с выводами суда первой инстанции, с которыми судебная коллегия согласилась, и направлены на формальный пересмотр дела с целью получения иного по содержанию судебного постановления, что недопустимо.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного решения, судом при разрешении спора допущено не было.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 01 марта 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Чекмаревой И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: